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Inkluderende fellesskap for barn og unge

Avsender: Kunnskapsdepartementet og Utdanningsdirektoratet

# 1. Innledning

*Kunnskapsdepartementet og Utdanningsdirektoratet ønsker innspill på om ekspertgruppens kunnskapsgrunnlag og analyse oppleves dekkende for både barnehage, grunnskole, videregående opplæring, statlig og lokalt støttesystem. Videre ønsker vi en tilbakemelding og vurdering av ekspertgruppens forslag til et helhetlig system for en inkluderende og tilpasset pedagogisk praksis i barnehage og skole.  Det vil også være mulig å foreslå alternative forslag til tiltak, som kan bidra til et bedre tilrettelagt og inkluderende tilbud. Som vedlegg følger oversikt over spørsmålene i den digitale høringen.*

*Du/dere kan mellomlagre svaret på høringsuttalelsen, og du/dere kan også hoppe over spørsmål underveis.*

*Du finner Kunnskapsdepartementets høringsbrev nederst på siden.*

[Lenke til rapporten](http://nettsteder.regjeringen.no/inkludering-barn-unge/files/2018/04/INKLUDERENDE-FELLESSKAP-FOR-BARN-OG-UNGE-til-publisering-04.04.18.pdf)

[Lenke til informasjon om høringskonferansene](http://nettsteder.regjeringen.no/inkludering-barn-unge/)

*Takk for at du/dere tar dere tid til å delta i høringsrunden.*

# 2. Kunnskapsgrunnlaget

*Vi ønsker din/deres vurdering av om ekspertgruppens kunnskapsgrunnlag som beskrives i rapportens Del 1, er dekkende.*

 Hvis du/dere har innspill til ekspertgruppens forståelse av INKLUDERINGSBEGREPET, kan du/dere utdype dette her:

Jfr. innledningen punkt 1.7.1 i rapporten.

Se punkt 7.

NFU opplever at det er vanskelig å plassere våre synspunkter inn under de forskjellige punktene i høringsskjemaet. Noen av kommentarene våre mister essensen, hvis de blir delt opp etter skjemaets inndeling. Vi har derfor valgt å gi vårt høringssvar samlet under punkt 7.

 Hvis du/dere har innspill til ekspertgruppens kunnskapsgrunnlag for BARNEHAGE, kan du/dere utdype dette her:

Jfr. Del 1 kapittel 2 i rapporten

Se punkt 7.

 Hvis du/dere har innspill til ekspertgruppens kunnskapsgrunnlag for GRUNNSKOLE, kan du/dere utdype dette her:

Jfr. Del 1 kapittel 3 i rapporten

Se punkt 7.

 Hvis du/dere har innspill til ekspertgruppens kunnskapsgrunnlag for VIDEREGÅENDE OPPLÆRING, kan du/dere utdype dette her:

Jfr. Del 1 kapittel 4 i rapporten

Se punkt 7.

 Hvis du/dere har innspill til ekspertgruppens kunnskapsgrunnlag for STATLIG OG LOKALT STØTTESYSTEM, kan du/dere utdype dette her:

Jfr. Del 1 kapittel 5 i rapporten

Se punkt 7.

 Hvis du/dere har innspill til ekspertgruppens kunnskapsgrunnlag for REGELVERKET, kan du/dere utdype dette her:

Jfr. Del 1 kapittel 6 i rapporten

Se punkt 7.

# 3. Analyse

*Vi ønsker din/deres vurdering av om ekspertgruppens analyse av dagens situasjon er dekkende, jfr. kapittel 7 i rapporten.*

 Hvis du/dere har innspill til ekspertgruppens analyse av dagens situasjon, kan du/dere utdype dette her:

Se punkt 7.

# 4. Tiltak om et helhetlig system

*Vi ønsker din/deres vurdering av ekspertgruppens forslag til et helhetlig system, jfr. Del 2 kapittel 8 i rapporten*

 Har du/dere synspunkter på ekspertgruppens forslag til et helhetlig system for en inkluderende og tilpasset pedagogisk praksis i barnehage og skole, kan du/dere utdype dette her:

*Vi er her opptatt av hvordan du/dere vurderer helheten av tiltak. Nedenfor vil du/dere få anledning til å kommentere enkeltområder og tiltak.*

Se punkt 7.

# 5. Områder for tiltak

*I rapporten beskriver ekspertgruppen flere områder med tilhørende tiltak i del 2, kapittel 8.* Er det **enkelte** områder for tiltak i det helhetlige systemet du/dere har synspunkter på så kan dette utdypes nedenfor.

 Synspunkter på Inkluderende og tilpasset praksis i barnehage og skole. Utdyp her:

Jfr. punkt 8.2.1 i rapporten

Se punkt 7.

 Synspunkter på Pedagogisk støttesystem i barnehager og skoler. Utdyp her:

Jfr. punkt 8.2.2 i rapporten

Se punkt 7.

 Synspunkter på Varige og omfattende individuelle tiltak. Utdyp her:

Jfr. punkt 8.2.3 i rapporten

Se punkt 7.

 Synspunkter på Samarbeid og kompetanseheving i barnehager og skoler. Utdyp her:

Jfr. punkt 8.3.1 i rapporten

Se punkt 7.

 Synspunkter på En lokal pedagogisk veiledningstjeneste. Utdyp her:

Jfr. punkt 8.3.2 i rapporten

Se punkt 7.

 Synspunkter på Statlig/fylkeskommunalt tjenester. Utdyp her:

Jfr. punkt 8.3.3 i rapporten

Se punkt 7.

 Synspunkter på Samiske spesialpedagogiske tjenester. Utdyp her:

Jfr. punkt 8.3.4 i rapporten

Se punkt 7.

 Synspunkter på Nødvendige regelverksendringer. Utdyp her:

Jfr. punkt 8.4 i rapporten

Se punkt 7.

 Synspunkter på Andre nødvendige tiltak. Utdyp her:

Jfr. punkt 8.5 i rapporten

Se punkt 7.

# 6. Implementering

 Er det noen av områdene for tiltak eller enkelttiltak (fra spørsmålet over), som dere mener bør prioriteres?

Jfr. rapportens kapittel 8

Se punkt 7.

 Er det enkelte av ekspertgruppens forslag som ikke bør gjennomføres? Evt. hvorfor ikke?

Jfr. rapportens kapittel 8

Se punkt 7.

 Hva er forutsetningene for en vellykket implementering av det nye helhetlige systemet i barnehager og skoler?

Se punkt 7.

 Har du/dere forslag til alternative tiltak og systemendringer, som kan bidra til et bedre tilrettelagt og inkluderende tilbud enn i dag?

*Dersom du/dere har forslag til andre alternative tiltak vil vi gjerne få høre om det.*

Se punkt 7.

 Har du/dere forslag til digitaliseringstiltak som kan støtte opp under god inkludering, utvikling og læring?

Se punkt 7.

# 7. Avsluttende spørsmål og kommentarer

 I hvilken grad er du/dere enige i ekspertgruppens forslag til et nytt helhetlig system?

*Med de forutsetninger gruppen legger til grunn i rapporten vil vi gjerne vite i hvilken grad du/dere støtter ekspertgruppens forslag.*

**Helt uenig**

Norsk Forbund for Utviklingshemmede (NFU) bistår medlemmer i klagesaker, og mange av våre rundt 8300 medlemmer er barn og unge med spesialpedagogisk hjelp og spesialundervisning, eller pårørende til barn og unge med slike vedtak. NFU er i stor grad enig i den virkelighetsbeskrivelsen som presenteres i ekspertgruppens rapport. Barn og unge med omfattende spesialundervisning eller spesialpedagogisk hjelp får ikke et godt nok tilbud. Spesielt problematisk er det at barn og unge som får spesialundervisning blir segregert fra medelevene og ikke får ta del i den normdanning, etablering av ungdomskultur og etablering av vennskap og kjennskap uavhengig av funksjonsevne. Forventningene til elevene er lave, og fokuset på skolens opplæringsmål er svært svakt. Undervisningen blir i stor grad gitt av ufaglærte. Dette er en virkelighet som vi også tidligere har fått beskrevet, blant annet i NOU 2016:17 «På lik linje» fra 2016, Barneombudets rapport «Uten mål og mening» fra 2017, NTNU samfunnsforsknings rapport «Overgang skole arbeidsliv for elever med utviklingshemming» fra 2017, og ulike rapporteringer fra forskningsprosjektet.

**Verdien av menneskerettigheter**  
Verdien av menneskerettigheter er poengtert i opplæringslovens formålsparagraf, men synes å være glemt alle andre steder i skolesystemet. FN-konvensjonen om rettighetene til mennesker med nedsatt funksjonsevne var ikke nevnt i ekspertgruppens mandat og knapt nevnt i rapporten. FN-komiteen som overvåker statenes etterlevelse av konvensjonen har kommet med en veileder om skole, «General comments no. 4». Denne er verken nevnt eller fulgt av ekspertgruppen.

**Kommentar til kunnskapsgrunnlaget om videregående skole**  
NFU opplever at opplæringstilbudet for elever som har vedtak om spesialundervisning ofte blir organisert på en segregerende måte på alle klassetrinn.  I den videregående skolen er segregeringen spesielt utbredt. I flere fylkeskommuner finnes utelukkende segregerte tilbud.

Noen opplever at de får det meste av undervisningen som eneundervisning, selv om de ønsker og opplever at de vil få et tilfredsstillende utbytte av opplæringen med å være mer sammen med klassen. Noen opplever at de automatisk, og mot sin vilje, blir plassert i en gruppe for alternativ opplæring, selv om de har søkt et annet utdanningsprogram og sterkt ønsker opplæring knyttet til dette utdanningsprogrammet. I den alternative opplæringsgruppen blir ofte alle med omfattende vedtak om spesialundervisning plassert, selv om de i utgangspunktet søkte på forskjellige utdanningsprogram. Noen elever, for eksempel elever som mangler eller har svært begrenset språk, blir rådet til å søke en bestemt linje eller bestemt skole, fordi det bare er den aktuelle linjen eller skolen som har kompetanse på elevens kommunikasjon.

Mange elever som har behov for varig og omfattende tilrettelegging har ikke lik mulighet som andre til å velge det utdanningsprogrammet de ønsker. I rapporten «Overgang skole arbeidsliv for elever med utviklingshemming» dokumenteres en overrepresentasjon av elever med utviklingshemming på noen utdanningsprogram, blant annet studieforberedende utdanningsløp. Det antyder at disse elevene ikke har den samme valgfriheten som andre elever. Samtidig poengteres det at tilhørighet til et utdanningsprogram ofte er underordnet for elever med utviklingshemming, fordi det ofte ikke er samsvar mellom utdanningsprogram og det opplæringstilbudet de får. De får ofte opplæring i hverdagslivstrening eller arbeidslivstrening i en egen gruppe, uavhengig av hvilket utdanningsprogram de har fått plass på. Det at rundt en tredjedel av elever med utviklingshemming går på studieforberedende utdanningsprogram kommer trolig av at skoledagen er en time kortere på dette programmet i forhold til de 11 andre programmene. Det er svært få personer med utviklingshemming, om noen i det hele tatt, som i dag har mulighet til å komme inn på universitets- eller høgskolestudier.

Elever med utviklingshemming får i liten grad yrkesopplæring. Elevene er ofte fritatt helt fra fagplanen i alle eller de fleste skolefag, og mister slik tilknytningen til yrkesopplæringen. I praksis betyr det at de også er fritatt fra læremidlene i de enkelte fagene, og elevens opplæring blir fullt og helt opp til den enkelte lærer. Det medfører at fokuset ofte blir på sosiale og dagligdagse ferdigheter, fremfor tilpasset opplæring knyttet til fagene. I praksis blir de tatt inn på de to ikke-eksisterende utdanningsløpene «arbeidslivstrening» og «dagliglivstrening» Av denne grunn går mange av elevene ut av videregående skole uten mye av den kompetansen som er nødvendig i arbeidslivet. Mange faller derfor utenfor arbeidslivet. Hverken fylkeskommunen eller NAV tar ansvar for å koordinere skole og arbeidsliv, slik at elevene kan få en god og relevant yrkesutdanning.

**Fritak fra fagplaner betyr fritak fra opplæringsmål, fritak fra lærebøker og utelatelse fra Nasjonalt kvalitetsvurderingssystem (NKVS)**  
Fagplanene gir opplæringsmålene i de enkelte fagene. Lærebøkene er hjelpemidler både for lærer og elev, og viser vei frem mot måloppnåelse. Fritak fra fagplanene medfører fritak fra lærebøker, fritak fra karakterer og fritak fra deltakelse på nasjonale prøver, samt nasjonale og internasjonale tester, de vesentlige komponentene i Nasjonalt kvalitetsvurderingssystem for skolen.

Generelle fritak fra fagplanene fjerner enhver struktur for skolens innhold. Elevenes opplæring blir i stor grad avhengig av den enkelte lærers fokus, vurderinger, holdninger og interesser.

NKVS er det mest premissgivende systemet for å avgjøre skolens kvalitet. NKVS ligger til grunn for skoledebatten og skoleutviklingen. Med unntak av enkelte tilsyn, så inngår ikke elever med utviklingshemming i noen av komponentene i NKVS (det er liten grunn til å anta at det er særlig utbredt at elever med utviklingshemming benytter seg av nettstedet Skoleporten).

Det er vanskelig å se slike styringssystemer som noe annet enn grov diskriminering.

**Begrepet spesialundervisning**  
NFU er langt på vei enig i ekspertgruppens premiss om at spesialundervisning skaper et segregerende opplæringstilbud. Vi mener imidlertid at det er begrepet «Spesialundervisning» som er problemet, og ikke systemet i seg selv. Begrepet «Spesialundervisning» blir ofte misforstått, og blir forstått dithen at elevene er spesielle, og kan gis et segregert tilbud og et tilbud som i liten grad er knyttet til fagplaner. Vi mener det vil være bedre om man bruker et annet begrep, og i stedet kaller det for eksempel «enkeltvedtak om skoletilbud» og «enkeltvedtak om barnehagetilbud/førskoletilbud». På den måten vil det komme tydeligere frem at enkeltvedtaket konkretiserer hvordan skoletilbudet eller barnehagetilbudet/førskoletilbudet skal utformes for at det enkelte barnet og den enkelte eleven skal få et forsvarlig tilbud, uten at det fokuseres på at hverken barnet eller tilbudet er noe spesielt. Da vil tiltakene, som i dag kalles spesialundervisning, kunne bidra til inkludering selv om systemet som ligger bak er det samme.

**Uenige i ekspertgruppens løsningsforslag**  
Selv om NFU langt på vei er enig i ekspertgruppens virkelighetsbeskrivelse, er vi ikke enig i ekspertgruppens løsningsforslag.

Fjerne retten til spesialundervisning  
Vi sterkt uenige i ekspertgruppens forslag om å fjerne barnas og elevenes rett til spesialpedagogisk hjelp og spesialundervisning. Det er på det rene at dagens organisering av spesialpedagogiske hjelp og spesialundervisning ikke fungerer etter sin hensikt mange steder. Vi opplever imidlertid ikke at det er barnas og elevens rettighet til individuelt tilpassede løsninger som skaper problemene. Vi mener at situasjonen heller skyldes at spesialundervisning ikke blir organisert på en måte som fungerer. Det kan skyldes begrepet «Spesialundervisning», og vi mener derfor at begrepet bør endres, men ikke rettigheten eller systemet. Det finnes eksempler på skoler og barnehager som klarer å gi barn og elever med spesialundervisning eller spesialpedagogisk hjelp et inkluderende tilbud. Det tyder på at det ikke er rettigheten eller fenomenet spesialundervisning i seg selv som er problemet, men hvordan barnehagene og skolene klarer å organisere det helhetlige tilbudet for barna.

I rapporten legges det stor vekt på at det må gjøres en systemendring som sikrer barn og unges pedagogiske og spesialpedagogiske behov på en bedre måte. Vi er enig i at det kreves endringer for å gi barn og unge et bedre tilbud enn i dag, men vi mener at det er måten man jobber med inkludering i barnehage og skole som må endres, ikke systemene som ligger bak. Vi er sterkt uenige i at å fjerne barnas og elevenes rettigheter er nødvendig for å gjennomføre disse endringene. Vi mener det vil være tilstrekkelig at barnehagens og skolens måte å jobbe med inkludering på endres. Å fjerne begrepet «spesialundervisning» kan bidra i denne retning, fordi holdningene til barnas behov for tilrettelegging kan bevege seg vekk fra at det er noe spesielt med barna, og at de kan behandles annerledes.

Ekspertgruppens rapport mangler en konsekvensutredning av hva det vil innebære for barna, om deres rett til individuelle tilpasninger blir fjernet. Slik vi ser det vil det å fjerne barnas og elevens rettigheter medføre at det blir vanskeligere for dem å klage når opplæringstilbudet de får ikke er godt nok. Ekspertgruppen foreslår en klageordning, men det er uklart hva denne går ut på. Det presiseres at det ikke kan klages på enkelte tiltak, og det kan heller ikke klages på retten til tilpasset opplæring (som vil tilsvare dagens rett til spesialundervisning). Det er uklart hva det da er adgang til å klage på.

Ekspertgruppen foreslår en treleddet klageprosess (rektor, skoleeier, fylkesmann), fremfor dagens system med to ledd (skole/barnehageeier, fylkesmann). Det foreslåtte klagesystemet medfører at saken må innom en instans til, slik at det blir mer byråkrati, og slik at det sannsynligvis vil ta lenger tid enn i dag å avklare om eleven får et forsvarlig opplæringstilbud.

Vi mener det ikke vil være til barnas beste å fjerne deres rettigheter. Ekspertgruppen viser ikke til kilder som underbygger at det å fjerne rettigheter vil være til barnas beste. Vi vil advare sterkt mot å frata barna deres rettigheter uten at det kan vises til utredninger som entydig begrunner at det vil være til barnas beste.

Støttesystem og veiledningstjeneste  
NFU mener en bør beholde dagens system med enkeltvedtak og PP-tjenesten. Vi opplever ikke at systemet som ligger bak spesialundervisningen er et problem. Vi opplever at spesialundervisningen ikke fungerer i dag fordi mulighetene som ligger i systemet ikke blir utnyttet. Det er mulig å gi inkluderende opplæring selv om eleven/barnet har vedtak om individuelle tiltak. Det er også mulig å ha høyere forventninger til elevens læring, og mulig å stille krav om kompetanse hos de som gir opplæringen, uten å endre systemet med enkeltvedtak og PPT.

Vi mener det er nødvendig å beholde enkeltvedtak om skoletilbud og barnehagetilbud/førskoletilbud. Det er nødvendig for å kunne fravike læreplanverket i skolen og barnehagens rammeplan på en lovlig måte. Legalitetsprinsippet, nedfelt i grunnloven § 113, sier at myndighetsutøvelse overfor den enkelte må ha grunnlag i lov eller annet kompetansegrunnlag. Når man bestemmer at et barn skal ha andre opplæringsmål eller lavere nivå på opplæringsmålene sine enn det som er fastsatt i skolens læreplanverk og barnehagens rammeplan, er det myndighetsutøvelse overfor det enkelte barnet. Av hensyn til barnets rettssikkerhet må dette begrunnes særskilt. Vi kan ikke tillate at det utøves tilfeldig myndighetsutøvelse overfor barna, spesielt ikke når det gjelder en sårbar gruppe. Det er også nødvendig å beholde enkeltvedtakene for å sikre at barna/elevene har klagemulighet når tiltakene som bestemmes ikke er gode nok.

Vi mener videre at det er nødvendig å gjøre en grundig utredning av elevens utfordringer før det fattes vedtak, slik PPT gjør i dag. Om det skal iverksettes tiltak etter lærerens skjønn, uten at det er gjort grundige utredninger og vurderinger i forkant, er det fare for at tiden gjennom hele skoleløpet vil gå med til prøving og feiling med tiltak som ikke fungerer, fordi elevens behov ikke er tilstrekkelig kartlagt. Vi tror ikke at den foreslåtte veiledningstjenesten på hver enkelt skole og i hver enkelt barnehage vil ha tilstrekkelig kompetanse om alle barns utfordringer til å kunne erstatte det arbeidet PPT gjør i dag. PPT bør heller styrkes, slik at kompetansen samles der, og slik at de kan bruke mer av sin tid på praktisk veiledning til skolene og barnehagene, i tillegg til utredningsarbeid.

Statped/Statlig støttesystem  
Ideelt sett burde spesialkompetanse innen Stadpeds områder vært en integrert del av pedagogutdanningen, kommunens PP-tjeneste og skolen. Slik er det dessverre ikke. Dels kommer dette av manglende statlig interesse i å styre utdanningsinstitusjoner, dels skyldes det manglende interesse for feltene i de pedagogiske utdanningsinstitusjonene. En finner lite spesialpedagogikk i pedagogutdanningen. 43 år etter at vi fikk integreringsloven, har en ikke kommet noe videre med å integrere spesialpedagogikk inn i pedagogutdanningen. 27 år etter at en la ned de statlige spesialskolene, har en ikke kommet lenger med å inkludere kunnskap om utviklingshemming inn i spesialpedagogutdanningen. Når en tidligere pratet om inkludering, så var fokus på blinde, døve og evneveike. I dag synes de spesialpedagogiske universitets- og høgskolemiljøene å holde fokus på spesifikke fagvansker, spesielt lesevansker, atferdsproblematikk og inkludering av nye landsmenn. Elever med utviklingshemming synes å være glemt.

Et annet forhold som begrunner Statped, er at de sjeldne og krevende tilfellene nødvendigvis ikke opptrer spesielt ofte. Selv i Statpeds regioner, makter en ikke å etablere tilstrekkelig med kompetanse på de mer lavfrekvente utfordringene. Statped må benytte kompetanse på tvers av sine regioner. Når en har problemer med å dekke de mange sjeldne og krevende tilfellene på landsnivå, så blir det umulig å etablere den nødvendige kompetansen ved en utdanningsinstitusjon, en fylkeskommune eller kommune.

Statped bør fortsette som egen organisasjon og heller bygges ut enn å svekkes. Statped bør knyttes tettere opp mot pedagog- og spesialpedagogutdanningen, men ikke integreres. Universitets- og høgskolesystemet har også sin måte å fungere på. En integrering vil medføre stor fare for at Statpeds kompetanse på sikt vil forsvinne.

Forslaget om å overføre Statpeds kompetanse til fylkeskommunene, bør skrinlegges. Som nevnt er det problemer med å dekke sjeldne og krevende tilfeller på nasjonalt nivå. En bør også stille spørsmål med fylkeskommunens insentiv for å bistå kommunene på feltet. Tilsyn med spesialundervisning i den videregående skolen og den nevnte NTNU-rapporten, dokumenterer at flere fylkeskommuner ikke makter å holde orden på seg selv, da skal en være forsiktig med å la fylkeskommunen bli ordensmann for kommunene.

**Opplæringsloven § 8-2 første ledd, tredje punktum**  
Ekspertgruppen uttaler at elever som har behov for varig og omfattende tilrettelegging skal delta i fellesskap med andre. I den neste setningen forlater de imidlertid dette utgangspunktet, og åpner for at noen elever kan segregeres. De uttaler at «Varige og intensive individuelle tiltak vil kun unntaksvis nødvendiggjøre at opplæringen foregår i et eget organisatorisk tilbud». Dette samsvarer i det vesentlige med det som i dag er regulert i opplæringsloven § 8-2 første ledd, tredje punktum, der det står: «Til vanlig skal organiseringen ikke skje etter faglig nivå.» Som både ekspertgruppen og andre rapporter tidligere har poengtert, får likevel elever som har spesialundervisning ofte opplæring alene eller i egen gruppe i dag.

For å sikre at elever som har behov for tilrettelegging får inkluderende opplæring, er det derfor nødvendig å presisere innholdet i opplæringsloven § 8-2, om organisering av undervisningen. Det er uklart hva som ligger i § 8-2, og hva som menes med «til vanlig». I noen sammenhenger har det vært forstått slik at det ikke skal være en permanent organisering, men at det likevel kan aksepteres hvis det har en begrunnelse. En slik forståelse av det siterte vil i praksis medføre at inndeling etter faglig nivå kan skje i alle tilfeller, så lenge det finnes en eller annen begrunnelse. Det stilles ellers ingen krav til begrunnelsen. Vi mener det er en uheldig tolkning av bestemmelsen, da det ikke vil bygge opp under prinsippet om inkluderende opplæring.

**NFU mener regjeringen bør:**

* Styrke den inkluderende skolen. Dette gjøres ved å stramme inn vilkårene for segregering som er gitt i opplæringslovens § 8-2.
* Regelverk og praksis må sterkere forankres i menneskerettighetene. Vi vil særlig fremheve FNs konvensjon om rettighetene for personer med nedsatt funksjonsevne (CRPD) artikkel 24, artikkel 5 og artikkel 7, og CRPD-komiteens «General comment no. 4» om retten til inkluderende opplæring.
* Styrke den faglige kompetansen til personer med undervisningsansvar for elever med utviklingshemming.
* Sikre at utdanningsløpene i videregående skole er av en slik art at de kan romme alle elever. Dagens praksis hvor elever med utviklingshemming i realiteten tas inn på de ikke-eksisterende utdanningsprogrammene «arbeidslivstrening» og «dagliglivstrening» må opphøre.
* Kravene for å gjøre unntak fra fagplanene må heves. Kontrollen med praksisen må styrkes. Elever som får generelle fritak fra fagplanene risikerer å gå gjennom skoleløpet uten å ha lært noe av verdi.
* Kvalitetsvurdeingssystemet (NKVS) må også omfatte elever med utviklingshemming.
* Alle elver må få tilgang til relevante lærebøker.
* Den videregående skolen og NAV må koordineres slik at elever med utviklingshemming kan få en yrkesrettet utdanning.
* Statped må bestå og styrkes. En bør også trekke Statpeds kompetanse sterkere inn i pedagog- og spesialpedagogutdanningen.
* PPT må bestå, men det bør blir klarere regler for PPTs oppgaver, kompetanse og kapasitet.
* Spesialundervisning og spesialpedagogisk tilbud til barn under skolepliktig alder bør bestå, men det kan være klargjørende å endre navn til «enkeltvedtak om opplæringstilbud» og «enkeltvedtak om barnehagetilbud/førskoletilbud». På den måten klargjøres det at spesialundervisning og spesialpedagogisk hjelp ikke er noe enhetlig, men en rettsikkerhet for dem som trenger noe mer eller noe annet enn det som er gitt i forskrifter om skole og barnehage.

 Har du/dere andre kommentarer, kan disse gis her:

Ingen kommentar fra instansen